

第3回拡大建設委員会 議事録

1. 期 日 令和6年12月12日(木) 6時58分～8時15分 寒さ厳し
2. 場 所 同窓会館1F会議室
3. 出席者 望月、大澤、永田、高砂、茅野、角谷、樋口、佐藤、柏澤、笠原、中村、常盤、宮嶋 以上13名
オンライン出席 三澤、小松、酒井、飯沼、吉江、征矢 以上6名
(欠席) 本郷、古川、西牧、米窪、浅井、浅川、耳塚、市川、百瀬、太田
以上10名
4. 挨拶 望月会長 100周年の最大事業間違いのない方向性を出したい。ご意見を
よろしく願います。
5. 議事録作成 望月会長(常盤事務局長)
6. 議 長 望月会長が就任する。
7. 議 事
 - (1) 西側案と東側案の比較 資料1
(議長) 前回の宿題から始めたい。茅野さんから申し上げる。
(茅野) 資料1、題字を間違えた。西側案を東側案に修正願いたい。
土地、建築面積…西側案は変形、建築も45.25坪がギリギリです。東側案はやや変
形だが土地は広い。建築も平屋建て最大60坪まで可能。
資料2、工事費の比較は、西側当初5,500万円が7,600万円になる。東側は7,600
万円から9,300万円となる。平面図、立面図、断面図だけの図面からの見積りであ
る。変形、整形の差はほとんど無い。
資料3、工期は、西側250日、東側は同窓会館解体が先にあり、45日増える。
結論的には金額的では変形、整形は影響は無い。西側42.25坪を東側に当てはめた
ら、当然安くはなる。建設物価は上がっている。市況は別としてそれを受け入れざ
るを得ない。
どちらが良いか決めていただき、図面を進めてから正規に見積りを取りたい。
最終的に、今後4点が大きな問題となる。①在校生が使用しやすい建物 ②東西の
土地を見ると、東が比較的整形である ③陵友館にはトイレ、水が無い、建物解体
すれば機能しない、単独で機能できるものとしたい ④建設単価は@100万円が最
低である 以上です。
(樋口) アスピアで出した見積金額と異なる。大雑把な金額であり、さらに安くなる可
能性はある。坪単価@118万は、当社は97.5万である。
(茅野) 御社の額に一般管理費をプラスした数字である。説明不足でした。
(樋口) 解体費も、650万だが、780万になっている。
(茅野) 一般管理費20%を加算した数字です。
(樋口) 競争入札をやれば、金額は変わる。心得ておいて欲しい。

(議長) 以上説明をいただいた。意見を求めたい。

(2) 意見交換

(樋口) アスベスト調査は、着手して良いではないか。

先にやっておけば解体費は安くなる。1 検体 3 万円、1 週間以内で検体数は出せる。躯体部分からサンプルを取って、検査機関に送れば良い。

(茅野) やぶさかでは無い。

(樋口) 建物の図面が無い。1 F、2F 増築もあり、2 件ずつ取ればどうか。

(常盤) 調査であるが、市の補助金は出るのか。

(茅野) 解体するものには出ない。

(議長) 工事費比較だが、アスピア 1 社で無く他社も取れば、より判断材料となる。

(茅野) 物価高騰、きちっとしたものが出せない。現在の図面からでは変わらない。設計者に判断を求めるなら、整形の方が安くなる。私案では東側案が現実的と思われる提案です。

(宮嶋) 図面を用意して見積りは取れないのか。

(茅野) ある程度図面が無いと見積りは取れない。

(議長) 前回設計は茅野さんをお願いすることになっているが、手付金を払ってもか。

図面を書いて貰いたい。

(大澤) 西、東どちらかに結論が出ないと、図面の書きようがない。

(茅野) 西、東両案作るのは勿体ない。どちらかに決めてくれればやりやすい。数社から見積りは取れる。アスピアにこの段階で見積り依頼したのは失礼でした。会長にお詫びをしたい。

(大澤) 募金を始め、完成予定の図面も付け、金は集まった。もし違ったものとなれば説明をきちっとする必要がある。

(議長) 今の立場で、東側が良さそうだと欲ってもらいたい。

(大澤) 当初案、生徒から要望を取り、購入した土地に不整形の建物、精一杯の建物である。その後建築費が値上がり、何ができるのか不安となった。

(宮嶋) 募金は集まったのか。

(大澤) 木造 45 坪@65 万の当初案分は集まった。

(角谷) 東側案、使いやすさも管理もしやすい。

(大澤) 出っ張って居れば使いづらい。四角と不整形とでは限界がある。土地の制約もあり、東案も要望を受け入れての案である。

(議長) 東京の三澤さん、聞こえますか。

(三澤) 茅野さんにご負担かけて申し訳ない。今日の資料で両案クリヤーになってきた。45 坪と 52.5 坪、6 坪の差で 1,500 万増えている。建物セットバックあり、デザインは機能的に落ちるが、工事費も整形、不整形差は無い。どちらかに決めないといけない。茅野案東案の面積を減らし、1,500 万減額が可能であるとすれ

ば良いのではないか。予算のバランスを見極めて欲しい。今後建設委員会で結論を出す機会であれば、早めにやって欲しい。

(小松) 西側案坪@100万、ファザード入れれば@108万となる。8万の差は大した差ではない。どちらかにするかを早急に決め、詳細な設計をやらないと額は出ない。一つの難敵は、趣意書で出したそれを、どうした理由で変えたのかを、きちっと責任ある説明が必要だ。東側案は在校生が複雑になる西側案より良いものが出来るのが大事だ。折角購入した土地を生かす方法を考えよ。建設委員会でトータルの良いものが出来るのであれば東側案も良いかと思う。

(大澤) ご発言のない方はどうぞ。

(飯沼) 先に進める形で異議ない。

(酒井) パース部分何故に変わるのか。駒ヶ根の昭和伊南病院移転新築270億円、去年1月日本工業新聞社では166億円、2年間で100億円膨らんだ。東京の国立劇場は止まっている。建設業界は受注した金額でやる請負である。そういう状況であり、同窓生に価格高騰はインパクト、説得力のある理由となる。早くやらないと、高止まりは無い。早く進めることが大事だ。

(大澤) 今日どちらかに決めたい。

(議長) 貴重な意見をいただいた。良いものを作りたい前提で東側に作る。同窓生には納得のいく理由にまとめてお知らせしたい。よろしいでしょうか。

(一同) 良い。

(議長) 財政上の問題はしっかりした見積書が無いので次の段階で新たな判断をしたい。財政が困難であれば、別の手立てを具体的に考える。早く進めることで行きたい。ありがとうございました。

(大澤) 同窓会は無尽蔵に金は無い。前に百瀬監事の発言で、予算6千万に減価償却の2千万、トータル8千万の範囲でできるものとした。この先どうなるのか不透明だ。茅野さんにご苦勞願って、財政が歯止めをかけておかないと後大変となると思う。

(議長) その点を踏まえて進めることだ。

(3) 今後の見通し

(議長) 東側に建設することに決まったので、今後の見通しはどうか。

(茅野) 早目に叩き台として作りたい。1月末あたりか。

(樋口) アスベストは進めたい。

(大澤) 先行してやって貰って良い。

(樋口) 予算はどうか。

(茅野) 現地を見ている業者が居る。何体かも把握している。話をしたい。10万円程度か。それを基に予算を組み替えていきたい。

(議長) 方向性は決まった。皆で共有させてもらって進めたい。

(4) その他

(議長) 願います。

(常盤) ア 学校の2棟校舎改修工事 来年1月から約400日で行う。(株)松本土建が請負う。24,300万円と高額です。

イ これに関連して、教職員の駐車場が不足するので、隣地を貸します。さ来年の3月までです。

ウ 1月3日の県陵新年会、申込み頼みます。本日現在60余名、成人式は5名だそうです。昨年並みにしたい。また、15分の県陵100年ストーリーは中田公久さん(高18)が作成編集しました。楽しみです。

(宮嶋) 良いビデオが出来た。増版して売れるかも。

事務局の2名が来年3月退職します。今労基署、職安に届けていますが。高砂さん(高21)に協力願って一般公募をしています。60歳以下で働ける方がおりましたら、推薦ください。

(議長) 先月16日にあづみ野県陵会に出た折、100周年の寄付もう一度やれと檄をいただいた。オフレコだが、クラウドファンディングはどうかと感じた。金額、期限等制約もあり、目標に達しなければ返金する。

(宮嶋) 目的が無い。会館建設でもどうか。

(三澤) 東京は100周年協力はしたが、募金何に使うのの感じだ。高30回台40回台が弱い。声かけはするがハードルは高い。

(佐藤) 同窓会のあり方を見直すべきだ。クラウドファンディングも会報発送費の浮く分、今後の会費納入など試算して、銀行借入れも、今同窓会にはこれだけ金がある。借り入れはこれ位だと示すことだ。

(議長) 内部変えていけ。変革だね。

8. 次回の開催

(議長) 次回は、1月下旬以降とし、決まったら連絡します。茅野さんには海外旅行もやめて、コロナ、インフルにかからぬように留意されてお仕事を進めて欲しい。

(三澤) 結構です。

9. 閉会 大澤委員長 ご苦労さまでした、次回もよろしく願います。

上記議事の正確を期すため、議長および議事録署名人は署名捺印する。

令和6年 12月12日

議 長 望 月 雄 内 ⑩

議事録署名人 大 澤 慶 哲 ⑩

議事録署名人 常 盤 欣 司 ⑩